

師友 月刊

THE EDUCATOR MONTHLY

2014.07 NO.565

結合生活的科學教育

每個孩子的興趣、性向不同，不妨讓孩童多方面接觸不同領域，允許他們用發問、預測、嘗試及考驗等基本科學態度與技巧，來了解自然生態及周遭世界。只要給予一個安全的學習情境，且有大人在旁引領督導，並提供適合的器皿工具來激發孩童的興趣和親自動手的習性，就可以打下愛好科學的基礎。

<http://www.hyread.com.tw/edu>

教育 公共化 vs. 商品化

轉個彎，孩子就有路可走
有創意的國語課
善用3C產品的策略

當愛情遇到校規
雲端學習的布局
讓每個孩子都發光

ISSN 1562-5818



9 771562 581009

一步一腳印～記錄臺灣教育
忠實的陪伴～所有的教育人

師友

封面題字 | 張炳煌

1967.06.30創刊 2014.07.01出刊
創刊人：潘振球 發行人：林淑真

THE EDUCATOR MONTHLY

社 長：吳清山
副 社 長：林明輝
出 版 者：師友月刊雜誌社
指導委員：簡茂發、郭生玉、楊深坑、黃炳煌
黃國彥、姜得勝、葉凱莉、楊思偉
黃秀霜、劉慶中、鍾思嘉、林明地
張鈿富、陳伯璋、蕭 文、黃子騰
社務顧問：謝國清、吳福濱、劉琴滿、李秀貞
張榮輝、劉欽旭、李春國、林奕華
林騰蛟、吳清鏞、吳林輝、蔣偉民
劉火欽、吳榕峰、黃寶園、張基郁
邱孝文、余坤龍、王建龍、鄭邦鎮
鄭新輝、顏慶祥、陳玉明、林輝煌
鄭嘉薇、李再杭、邱金寶

行銷業務：林學茂、廖錦瑩

社 址：臺中市霧峰區中正路738-4號2樓
電 話：(04) 37061853 · 37061858
傳 真：(04) 23326721

行政院新聞局出版事業登記證局版臺誌字第1369號
中華郵政中臺字第0237號執照登記為雜誌交寄

總 編 輯：徐藝華
主 編：陳柏州
文字編輯：黃雅鳳
美術編輯：陳慧香
編 輯 部：臺北市中正區南海路15號6樓502室
電 話：(02) 23946463 · 23411430
傳 真：(02) 23416331
E-mail: educator502@gmail.com
網 址：http://www.t-welfare.com.tw
數位服務：http://www.hyread.com.tw/edu
廣告專線：02-23946463
訂 閱：全年1500元，零售每本150元
訂閱專線：(04) 2333-4282
郵撥帳號：臺中郵政第00267218號
帳 戶：臺灣省公立中小學校教職員福利金
籌集管理委員會
承 印：興臺彩色印刷股份有限公司
電 話：(04) 2287-1181

ISSN 1562-5818
版權所有，本刊圖文非經同意不得轉載。



102年度 典藏價 1000元(12期)
99-101年 各年度典藏價 500元(12期)

師友新訂戶專案

訂閱一年特惠1500元(原價1800元)
訂閱二年特惠2800元(原價3600元)

師友續訂戶專案

訂閱一年特惠1400元
訂閱二年特惠2700元

565期目錄

CONTENTS



封面攝影：黃源明

教育探索

04 結合生活的科學教育

文圖：張耐



封面話題

08 教育公共化的精神

文：陳柏州 圖：陳芝殷

09 教育公共化 VS. 商品化

文：王方 圖：陳芝殷

14 澳洲教育商品化的省思

文：葉肅科 圖：陳芝殷

19 我們看重教育公共性嗎？

「自由經濟示範區推動教育創新」對談

文：林柏儀 圖：陳芝殷

22 尋求公共教育的均等化

香港學校直接資助計畫

文：李詠達

28 商品化與公共化的抉擇

文：粘東玉

教育觀察站

31 北捷隨機殺人事件(上)

文：鄧煌發 圖：李嘉柔

36 為青春把關——網路安全教育

文圖：黃郁君·高嘉蘭 圖：李嘉柔



39 「教」比「養」更重要

文圖：蔡紋娟

41 高等教育的夢想和挑戰

文：江雪齡 圖：翁全志

45 轉個彎，孩子就有路可走

文：吳清山口述 徐藝華撰寫 圖：張樹林

51 用心，是為了更完美

文：吳清山口述 徐藝華撰寫 圖：張樹林

封面話題

以經濟發展為導向，教育商品化是必然的趨勢，良幣驅逐劣幣，招生數不足的學校退場，付不起學費的學生放棄往上就讀或是選擇就學貸款，就業後償還；如以分配正義為目標，高等教育不應該商品化，政府課徵資本利得稅與教育捐，學費由公共財政支持補助，人人均有機會往上深造。究竟商品化、公共化抑或另尋模式適合臺灣的教育發展，盼從先進國家經驗與相關論述，進行深入而理性探討，找出教育的新契機。



57 雲端學習的布局

文：蕭英勵 圖：潘立傑

61 當愛情遇到校規

文：王怡又 圖：夏欣霖

63 挑戰自我，「動」起來！

文圖：陳守強

考用天地

68 臺南市103年度國民中小學候用校長甄選 試題解析(下)

文：王延煌

高手出招

75 旅行，成就孩子的全人教育

文：林彥佑 圖：潘立傑

79 從「被偷的葡萄酒」了解資優生數學學習

文圖：陳鈺嫻

82 有創意的國語課

文圖：黃雅偵



85 來種花吧！

文圖：克林姆

88 校園景觀改變記

文圖：王瓊慈

91 讓每個孩子都發光

文圖：鍾萬煌

95 用愛看見你的亮

文：黃文玲 圖：李嘉柔

98 善用3C產品的策略

文：陳璽元 圖：翁全志

101 困頓歲月的學習

文：游福生 圖：李嘉柔

104 你水球了沒？

文圖：黃舒城

編輯隨筆

III 遇見黑葉觀音蓮

文圖：徐藝華

廣告

108 臺北教師會館

封底 日月潭教師會館



尋求公共教育的均等化

香港學校直接資助計畫

文圖 | 李詠達 香港教育學院兼任導師

由於直資學校招生自主，學校往往在招生方面就傾向選擇合乎學校需要的學生，以期讓學校可以得到更多資源提升學校的設施及名望。這樣反而使校政管理向富裕的學生傾斜，而不是按照學生的不同需要發展多元化的教學安排。如此問題繼續延續下去，將對下一代的教育造成無可挽回的影響，屆時整個社會都要付上沉重的代價。

香港教育統籌局（現稱香港教育局）於2001年大幅修改「直接資助計畫」（Direct Subsidy Scheme）的條款，容許參與計畫的中學在財政安排享有更大的自主權，通過下放權力增加校政管理的彈性，希望藉由改變資助形式，引入市場化的競爭模式平衡公私營教育的發展，提升中學的辦學水平。然而，計畫實施至今超過十年，越來越多傳統名校加入該計畫成為「直資中學」，不少更向學生收取高昂的學費，令基層學生望而卻步；校方的財政管理又欠缺透明度，引來社會對於中學教育貴族化的疑慮。可見在平衡教育公平與學校自主度二者之間，尚有不少值得社會的關注和

探討之處。

「直接資助計畫」的發展背景

香港學校「直接資助計畫」（下稱「直資計畫」）是政府根據1988年教育統籌委員會《第三號報告書》的建議，由當時的行政局通過，於1991年九月正式推行的資助制度。計畫實施的目的在於「促進私立學校的發展，為現有教育制度注入多元化及增加選擇，目標是在官立及資助學校以外提供其他優質學校，讓家長為子女選取合適學校時有更多選擇」。參與計畫的學校，在招收學生、校政管理以及資源運用方面均享有較公營學校（即官立及資助學校）更大的自主

權。此舉是希望引入市場化的力量，提升私校的辦學質素。近年，不少原屬公營「資助學校」的傳統名校紛紛申請加入「直資計畫」，並在轉型後收取高昂的學費，變相減少了經濟能力較弱的基層學生就讀名校的機會，引發社會對教育貴族化的憂慮和爭議。曾榮光(2002)指出，「直資計畫」的出現，是為了要滿足三個不同的政策目標，即：(一)處理來自「左派」學校要求加入津貼學校體系而日漸強大的政治需求；(二)為安置買位私校，以達致「在2000年完全取消買位制度」；(三)體現「一個強大而獨立的私校體制可能提供的教育利益」。

根據政府資助形式的不同，香港目前的主流中學教育可分為官立學校、資助學校、直接資助學校以及私立學校(當中部分接受政府資助)。在20世紀70年代以前，除了官立學校(簡稱「官校」)以及少數「補助學校」得到政府的資助外，其餘中學均屬私立學校。由於70年代中國大陸移民湧入，人口增長迅速，當局為填補官立及資助中學不足的學額，另外向私校進行「買位」補足。可是「買位」制度僅屬臨時措施，加上私校辦學水平參差，隨著官立及資助學額增加及人口增長放緩等因素，教育統籌委員會於《第三號報告書》遂建議逐步

取消「買位」制度。但為了緩和私校因經營困難造成的不滿，該報告同時建議「應對那些已達到相當高教育水準的私校推行一項新的直接資助計畫」，「任何私立學校如達到資助學校的標準，應有資格申請加入直接資助計畫」。

另一方面，香港殖民地時期部分「左派」(親中)學校因政治因素未獲政府資助，只能以私校形式運作，然而在「九年免費及強迫教育」實施後，升中學生被公營教育的升中派位制度壟斷，嚴重影響他們的入學生源，對其發展造成沉重打擊。但自1984年《中英聯合聲明》草簽後，香港回歸前途底定，於是「『左派』學校要求加入派位機制以至轉為津貼學校的要求，就成為撤退中的港英殖民政府必須面對的政治課題」(曾榮光，2002)。直資計畫此時便成為解決這一問題的方案。

基於以上因素，當局於1990年5月推出了首輪直資計畫，當時申請有關計畫的仍只有原來的私立學校(包括一些「左派」學校)及一些國際學校，尚無任何一間資助學校提出「轉型」的申請。這類「第一代」的直資學校與後來轉型的「新直資學校」不同，它們大多收費不高，對推動本地教育的多元化有一定的積極意義。

「新直資計畫」的出現

直資計畫所須處理的(一)、(二)項目標，在回歸前後已逐步達成。至於第(三)項目標，則仍未完成，於是當局多次修訂直資計畫的條款，以期吸引資助學校參與。而在回歸後的這段期間，港府同時推行了多項教育改革措施，其中最受爭議的，當數「母語教學」政策。當局於1997年9月公布《中學教學語言指引》，要求所有學校在新學年採用母語(中文)作為教學語言，除非能「向教育署證明學校在學生能力、教師能力和支援策略及措施方面，都已符合條件，可以有效地以英語教學」，否則不得再使用英語教學。最後，全港500所中學中僅得112所獲准繼續以英語授課，坊間一般稱之為「英文中學」(英中)，當中包括了不少傳統名校；其餘用中文授課的則稱「中文中學」(中中)。

其後，當局又陸續針對「升中派位機制」推出各種改革措施，包括將以往升中統一派位的組別(Band)由5組減為3組(各中學所屬的組別是由該校中一生的成績決定，第一組別(Band1)成績最好，第五組別(Band5)為最差，新安排仿此)；又依據就近入學的原則，安排升中生優先派位往其所居住區域校網內的中學。前

者本意是減少升中派位的標籤效應，結果卻有學校抱怨學生能力差異擴大，增加施教困難；後者原意在減少學生因跨區上學而舟車勞頓，可是各區校網的英中與中中比例不同，而英中則多為水平較好的中學，造成入學機會差異：如灣仔區有英中九所，而西貢區人口較灣仔多，卻則僅得一所英中，結果形成以所屬區域的校網決定入學反而造成升中機會不公的情況。

在教改紛亂的形勢中，直資學校由於享有自決教學語言及收生自主(不受統一派位的組別分配影響)的優勢，受到愈來愈多家長的青睞；同時，一些原為資助中學類別的傳統名校，也擔心在統一派位制度變化的影響下，學生差異擴大，學校整體水平會受到影響，漸漸萌生轉型為直資中學的意向。2001年，港府再次修訂直資計畫條款，大幅放寬直資學校可收取學費的上限至資助學位成本的二又三分之一倍，於是不少傳統名校紛紛加入直資計畫，希望藉收取學費創造最佳的辦學條件。不過直資學費的收費卻愈見高昂，為社會大眾所詬病。

直資學校在接受政府資助的同時仍收取高昂的學費，不免令人對他們的財政管理生疑。高額の學費也令基層家



香港中西區名校曾向港府申請於2015年轉為直資學校，其後擱置申請。



傳統名校申請轉為直資中學，社會普遍認為將影響清貧學生就學機會，因而極力反對。圖為聖保祿中學。

庭的學生卻步。儘管當局規定直資學校須在所收取的學費中撥出指定款額作助學金，以確保清貧學生的不因經濟條件影響入學機會。不過根據2010年香港審計署的調查報告，在全部72間直資學校中，只有47間(65%)學校在校方網頁提及設有學費減免／獎學金計畫可供學生申請，而這當中只有23間提供了計畫的詳情。另有14間學校的學費減免／獎學金計畫的運用率為50%或以下。報告亦批評部分直資學校的財務管理不善，如有直資學校將一些未經認可的開支項目記入政府經費帳中，也有學校動用了千萬港元的非政府資金購置了三項物業，並以信託安排方式持有。署方認為此安排並不恰當，建議教育局局長應要求直資學校制訂有關運用非政府資金的指引。可見直資計畫無論在實施過程以及監察機制等方面，仍然需要持續檢討。

新直資計畫衍生的問題及影響

去年六月，先後再有兩所傳統名校：聖士提反女子中學和跑馬地聖保祿

中學申請轉為直資中學，引發社會熱議。有家長和舊生不滿校方做法，認為會影響清貧學生的就學機會，因而極力反對。綜合學者以及市民大眾對「直資計畫」的爭議，主要的疑慮如下：

一、基層學生向上流動的機會減少

雖然當局規直資學校須設有助學金扶助清貧學生入學，但即使該機制運作良好，學生也必須在入學後方可申請有關資助。然而不少直資學校是按年審批助學金，家長亦需要申報入息和資產，這種機制會自然會令家長產生不必要的憂慮。由於不清楚學費減免及助學金的審批要求及手續，對於無力負擔學費的基層學生而言始終有風險，「部分自覺無法承受較「高昂」學費的家長，相信不會願意採用『靜候學校取錄，再申領助學金』的報名策略，而轉投其他學校的懷抱」，往往退而求其次選擇費用全免的資助中學。有教會學校校長形容助學金只是貴族直資學校的「遮羞布」，似乎不無道理。

另一方面，資助中學的收生以升中統一派位為依據，學額分配只看成績，但直資學校允許自主收生，社經地位較佳的家長可動用個人的社會資本，找來有地位人士，如教會神父、政商界名人等撰寫推薦信等，也可利用本身的文化資本，安排學生接受各種培訓，務求達致多才多藝，增加被取錄的機會。然基層學生欠缺上述資本，在競爭中無疑相當吃虧。曾榮光(2013)更指出，直資中學在接受政府經費(即原來資助學額的平均單位成本)的基礎上，再向家長收取為數不菲的學費，如此變相使直資學校對每名學生所投放的資源較一般就讀資助學校的學生為多，形成辦學資源投入的差距。然而處於兩個不同制度下的學生，卻同時被要求在同一標準下參加「香港中學文憑試」以競逐本地大學有限的升學機會，這樣便有違教育均等與公平競爭的原則。若更多傳統名校轉為直資學校，勢至影響基層學生接受優質教育的機會，間接降低基層往上流動的機會。

二、對文化及教育資本的壟斷與侵蝕

曾榮光(2002)曾引用法國社會學者Pierre Bourdieu的理論，以「文化資本」和「社會資本」兩個概念進行分析，認為傳統名校歷史悠久，享有崇高

校譽，本身就是一項文化資本；而傳統名校所培養的畢業生，不少成為政府官僚架構內的骨幹，而由歷代精英畢業生以及校友所形成的社會網絡，也使該校累積起寶貴的社會資本。當這些學校作為資助中學仍處於公營教育體系，學生可憑藉個人努力及才智而獲得入讀機會，則該校的社會資本很大程度上仍是開放予香港公眾的。可是一當他們轉為直資中學，基層的學生不再獲得均等的入學機會，等於他們把這些長期累積起來的社會資本一併帶離公營教育體系，只向部分富裕家庭開放，「若要加入有關的校友網絡並分享相關的社會資本，學生及他們的家長就必須付出高昂的學費，這不單對香港社會長久累積得來的社會資本產生一種封閉及壟斷的後果，同時亦會對公立學校體系內的社會資本造成侵害」，違反了教育公平原則。

三、違悖「注入多元化及增加選擇」的政策原意

直資計畫的實施，原意是為了通過下放權力，提高學校的管理彈性，讓學校能「因應學生不同需要而自行設計課程，亦可自行取錄學生，並按照其校的傳統和教育目標，就招收和取錄學生事宜，制定合理而又合乎專業規範的標

準」，由於校方獲得的是按資助比例提供的一筆過撥款，因此在「學校在教師編制、人手安排及資源運用方面更具彈性，以符合學校需要和家長期望」（香港教育城，2014）。然而在實踐上，由於直資學校招生自主，學校往往在招生方面就傾向選擇合乎學校需要（包括家境及能力）的學生，以期讓學校可以得到更多資源提升學校的設施及名望。這樣反而使校政管理趨向單一化，向富裕的學生傾斜，而不是按照學生的不同需要發展多元化的教學安排。另一方面，不少資助中學在轉為直資中學後，學生成績並未見因資源自主、教學水平上升而進步。以首屆香港中學文憑試為例，共有六名考生考獲七科5**（最高級別）成績，當中並沒有來自直資學校的學生。可見當局意欲通過目前的直資計畫提供學校自主度以提升教學水平的設想，值得商榷。

尋求公共教育的均等化

香港教育學院早前的研究發現，過去20年貧窮與富有家庭學生升讀大學比例正在擴大，富有者升讀大學的比率是貧窮者的3.7倍，差距較20年前的1.2倍顯著擴大。「新直資計畫」的實施勢必加劇中小學教育中「上品無寒門，下品

無世族」的貧富兩極化現象。有學者更指出，隨著直資小學步向擇優而教的趨向，更多中產或以上的家長將為裝備嬰兒投入巨額於學前教育的投資，最終使直資制度這種不公平的教育制度被「重凍」而固定下來（許為天，2013）。

在尋求公共教育均等化的道路上，我們不能期望市場自行調節，教育也不是商品，在引入競爭手段增加辦學的經濟效率的同時，必須捍衛教育均等化的核心價值。對此，政府責無旁貸，應牽頭領導對「直資計畫」作全面的檢討，採取多種措施阻遏教育貴族化的趨勢。有意見指出政府可考慮「凍結直資中學的數目」，同時「指定直資中學的三成中一名額由統一派位機制派送學生等」（林超英，2013）；也有建議直資名校應「給予基層學生首三年學費全免優惠，以觀察學生期內的成績表現，之後再結合其家庭狀況，再決定是否繼續予以學費全免」（發揮直資，2013），以改善直資學校資源向富人傾斜的問題，都是可行的方向。期望當局儘快採取行動，否則問題繼續延續下去，將對下一代的教育造成無可挽回的影響，屆時整個社會都要付上沉重的代價。



註：參考資料略



日月潭教師會館

SUN MOON LAKE TEACHERS' HOSTEL

優雅套房 · 風味餐廳 · 會議中心~渡假 · 研習最佳選擇

南投縣魚池鄉水社村中興路136號 TEL:(049)2855991-3502 FAX:(049)2855419 <http://www.t-welfare.com.tw/edumoon/>

圖 | Eric Wu 林育德 攝 | 日月潭國家風景區 提供