

師友

月刊

2010.08

518期

THE EDUCATOR MONTHLY

活力不怕老

誰來評鑑『大學評鑑』
你是否準備好了
教師組公會的衝擊與影響
明星老師的特質
別當橡皮擦父母
外籍寶貝的第一堂課



上網看師友 <http://www.hyread.com.tw/edu>

ISSN 1562-5818



每本零售價：150元





誰來評鑑 大學評鑑

大學評鑑時常出現不同委員評鑑不同大學的現象，加上系所評鑑時間分散在不同年度，以至標準不一、寬嚴有別，造成評鑑不公。大學評鑑的形式作為，顯示大學為了爭取好成績，無所不用其極的現象，大學辦學的真相反而被矇蔽了…

文 | 黃政傑 圖 | 黃木蘭

大學評鑑已經成為時下高教領域的熱門話題，大學教育人員都關心評鑑的設計與實施，更關心評鑑成績的公布，評鑑成為他們生活不可分割的部分。這些評鑑固有其正面效果，但評鑑令大學耗費不必要的心力，評鑑流於形式化，造成大學教育標準化，都需要正視。而評鑑機構本身的資格認證，教育部對評鑑成績的績效責任，兩者更為重要，這有賴受評大學及教師強力監督大學評鑑的功能，其改善始克奏效。

因應評鑑擠壓研究、教學和服務

由於評鑑成績依規定公布給社會大眾，媒體廣為宣揚，教育部又用於決策，使評鑑成為高賭注的活動，各大學莫不把它視為最重要的事去因應。各大學指定專責單位辦理評鑑業務，各單位都要積極參與，尤其是系所教師更要分配工作，就評鑑所要求的指標建置相關資料、設計資料呈現方式，溝通師生意見，做好充分準備。大學花在評鑑事務的時間，主要是評鑑資料的建置、維護和更新，各單位和學校辦理自我評鑑，接受訪視評鑑，對評鑑委員提出的意見給予回應，依評鑑報告進行必要的改進；若不幸被評為待觀察或未通過時，還得要重新接受評鑑。

大學進行評鑑準備之際，除了事先檢討改進事項之外，多半是設法把缺點掩飾起來，或者力求充分展現優點，著眼點在於做資料、做簡報。由於所要評鑑的事項都已成過去，資料等於是大學重建的歷史經驗，讓評鑑委員做為教育現場的替代。另外，



辦理師生和校友參與座談會，使其「以學校和系所的榮譽為重」是成功關鍵。評鑑相關事項用掉大學教育人員許多時間，擠壓研究、教學和服務，對大學品質和發展的影響，到底是福是禍，恐不能單向思考。

大學評鑑忌形式化

大學評鑑時常出現不同委員評鑑不同大學的現象，加上系所評鑑時間分散在不同年度，以至標準不一、寬嚴有別，造成評鑑不公。各大學為了求得好的評鑑成績，有幾個因應方式。其一是確實改進，認真追求卓越，但這個方式常受限於資源不足，又擔心緩不濟急，沒能真正去做。其次是媚俗，別的大學怎麼做便怎麼做，只要跟別人一樣，便不會被揪出來清算。其三是做資料，把資料做得漂漂亮亮，印象良好便可爭取高的成績。其四是完全順應教育部推行的政策，不管其合適不合適，顯示學校對政策的積極性。再來是簡報和接待，學校不放心各單位做事的品質，不斷開會重複檢視、修訂，務期簡報令人留下深刻印象。此外，委員要的資料須及時提供，委員的質疑應及時說明，而委員提出的問題，即使晚上熬夜不睡也要充分做好書面回應。至於學生、教師及校友的負面意見全都不能有，接待也要百分之百令委員滿意。

這些大學評鑑的形式作為，顯示大學為了爭取好成績，無所不用其極，大學辦學的真相被矇蔽了。當大學取得「通過」的成績後，再以這點來對外宣傳，彰顯其辦學成績獲得教育部的肯定。事實上，這只是達成基本要求的門檻而已，大學若因此沾沾自喜，以後如法炮製，不確實追求卓越，則評鑑協助大學改進的目標必無從達成。

評鑑指標和標準不宜齊一

大學評鑑的隱憂是一極可能造成大學教育的標準化，讓各大學辦學都朝向同一方向，發揮不了特色。為何會如此？主因之一是各大學辦學本來彈性就不大，許多大學更怕違背既有規定，弄巧成拙。有了評鑑之後，各大學會觀摩其它大學如何辦學，如何準備評鑑，過程中產生趨同效應，使各大學之間的差異逐漸消除。

其次是評鑑委員多半來自辦學歷史較久的大學，其教育資源充沛，重視研究取向，常以自己任教大學的標準來提出改進建議；研究取向的委員可能強勢地在委員會

支配評鑑意見的討論，讓討論變成一言堂。例如在課程設計上，研究取向大學的畢業生常要攻讀博士學位，或者去知名的跨國企業工作，他們會以這個方向要求受評大學比照，各大學的課程在評鑑過程中因受到嚴重干預而導向標準化。或者，他們會提出受評大學教師的教學負荷太重，提議減少授課時數，無視於受評大學屬於教學導向的性質及其師資員額有限的事實。

全國各大學辦學歷史、理念、性質、目標、資源都不相同，一個優良的評鑑制度應當令其按照自己的定位去追求卓越，發揮特色，提升競爭力，而不是運用齊一的評鑑指標和標準，要求其朝向相同的辦學方向前進。

高教評鑑機構應有後設評鑑

大學評鑑工作，目前是由「財團法人高等教育評鑑中心基金會」（簡稱高教評鑑中心）負責，其出資人是全國各大學及教育部，整個運作經費都是由教育部編列預算委辦，所以教育部才是最大股東，其意見備受關注自不在話下。大學評鑑機構如何獨立發揮專業功能，協助大學改進和發展，是其最重大的使命。該中心必須對出資人負責，但如何傾聽大學的聲音，而不侷限於教育部及少數董事的觀點，才是弔詭的問題。

站在大學的立場，評鑑要幫助大學成長，讓大學具備競爭力、邁向卓越；但站在教育部的立場，評鑑可能成為控制的工具，運用評鑑的指標、過程和結果，讓各大學按照預定的政策方向去走。各大學若不重視評鑑，其後可讓大學競爭得利的各項教育政策，成績不好的大學都沒有份，負責評鑑的機構因而取得對大學的宰制力量。各大學為了得到好的評鑑成績，對著掌握生殺大權的評鑑機構和評鑑委員，顯得卑躬屈膝、唯唯諾諾，但實際上絕非心服口服。

為使負責的評鑑機構確實為大學服務，有幾個值得努力的方向。首先高教評鑑中心必須讓各大學確認它是個優良的評鑑機構，應由教育部要求該中心經由國內外評鑑專家認證其資格的妥適性。換言之，該中心也必須被認可為一個真正合格的高教評鑑機構，才有資格客觀公正地實施大學評鑑。其次該中心每年實施的評鑑，除了自我檢討外，應由教育部組織客觀公正的專業評鑑委員會進行後設評鑑，以確保其每年執行



的評鑑業務是合格的。再則，教育部應公布該中心之認證及每年的後設評鑑成果，以昭公信，對其缺失亦宜限期改進。最後，為落實利害關係人取向的評鑑，負責評鑑的機構應每年定期蒐集各大學對評鑑的意見，公告其徹底檢討改進或回應的結果。

評鑑成績公私立大學看法不同

大學都知道評鑑不只是為了改進，即使主管機關信誓旦旦地說它是評鑑最重要的目的，但學校更關心的是評鑑成績被當成績效考評，如何掛鉤於補助款分配、系所學程和招生人數增調、競爭性計畫申請、學雜費調整等政策，實際上教育部這一波評鑑是十分績效導向的。早期國內最早開始做評鑑時，大學都批評評鑑沒有價值。國立大學普遍認為評鑑成績的好壞，反映的是教育部對大學的經費支持度，所以評鑑大學等於是評鑑教育部，沒有意義。私立大學的反應也很類似，他們認為大學經營是以董事會捐資及學雜費收取為主，私校經費條件遠不如公立大學，以致評鑑所反映的是高教政策的不公平而已。彼時公私立大學的看法，讓教育部在推動大學評鑑時戰戰兢兢，一直不敢大膽地說，要把評鑑成績拿來做什麼用。

時移勢易，大學擴增過快，教育品質低落之評時有所聞，且在少子社會的衝擊下，大學退場的呼籲甚囂塵上，教育部乃一邊推行大學自我評鑑和校務綜合評鑑，一邊修訂大學法取得評鑑大學的法源，進而成立高教評鑑中心，鋪天蓋地推動大學評鑑工作。這時社會及政策上關注的是如何藉評鑑建立大學退場機制，對評鑑成績不佳的系所和大學加以「制裁」，例如減少招生名額、降低學雜費、關掉系所，也不排除讓大學倒閉。等到評鑑成績公布後，除了開記者會數落大學評鑑成績不佳的原因外，後續也立即祭出對該等學校的制裁。

站在學校的立場來看，評鑑成績欠佳，固有自身治理和經營有待改善之處，但也有教育政策及大社會環境的影響因素在運作，所以要學校負起全責，顯不恰當。但以目前的評鑑制度而言，學校所有被挑出來的缺失，各界都一味指向學校改進，而未要求主管機關負起責任，實際上大學教育資源及教育權責有限，這是不可能實現的夢想。比較公允的作法是公布各大學評鑑發現的缺失外，同時檢討大學評鑑成績與教育政策、資源分配的關係，蒐集大學及評鑑委員對教育政策的意見，以利教育部調整教育政策，協助

大學發展和改進。

大學應監督「大學評鑑」政策

一、大學教師的發聲最為重要

至於教育部的大學評鑑政策亦需要接受監督。具體的方式是，在大學評鑑的訪視和報告中，同時提出對教育部高教政策的建議，且教育部必須針對評鑑成績提出其變革方案，對於需要協助者，採取積極輔導和協助的策略，教育部對大學評鑑成績的負責態度和行動，列為年度績效考核的重點。教育部之上有行政院、立法院及監察院的監督，但這些都難以擺脫政治性，成效有限。最重要的是，由全國受評大學對教育部大學評鑑政策與實施進行監督，由大學教師基於學術自由的精神，適時發表其對大學評鑑的意見，反映給教育部。

二、對弱勢大學應提供特別協助

教育部以評鑑成績做為教育決策之用，從某個角度看，有助於教育政策的落實，對於積極配合教育政策的大學有所獎勵，導致強勢大學更是加分；但從另外的角度看，弱勢大學永遠是弱勢，是評鑑的犧牲者。這一波打出的大學評鑑成績，事實上反映了既有的大學資源分配及大學辦學的歷史，即過去得到最多教育資源挹注的大學，其評鑑成績較好，反之亦然。若以此評鑑成績再做為大學教育決策的主要依據，惡性循環更加嚴重，顯不公平。

三、評鑑成績用於決策必須謹慎

由於大學評鑑具有相當程度的主觀成分，因此，以評鑑成績做為全有全無的教育資源分配或教育決策，並不恰當。政策上要大學或系所退場，不需要依賴評鑑成績來決定，在少子壓力下，大學或系所都在退場了，關鍵在於如何幫助它們好好地處理退場問題。要分配教育資源或推動重大教育決策，有許多現成的客觀指標可以用，若非要用到評鑑成績不可，其所佔比例亦宜適切。資源分配必須讓評鑑成績欠佳但想要改進的大學，有機會申請得到政策上的協助，以利轉型發展。（本文作者為靜宜大學教育研究所講座教授）

活力不怕老

文 | 徐藝華

唐朝有個規定，官員七十致仕；謂為官者70歲就可以退休了。然而，「酒債尋常行處有，人生七十古來稀」；當時的平均壽命僅約莫40歲，杜甫活了59歲已算是壽高一族了。惟今日抗老化科技不斷研發，幹細胞技術等一再突破，未來人類的死亡率將下降，壽命亦可延長。美國史丹福大學在2006年初有項研究指出，從2010到2030年間，人類的平均壽命可能會大幅延長到80至100歲。遂有一說，未來人類的退休年齡得拉長到85歲，才有辦法應付整個國家社會的經濟負擔。所以，「人生七十才開始」不是少數人的專利了。

面對如此高齡化社會來臨，世界各國都有積極的因應策略；1993年開始進入高齡化的我國，這幾年各部會積極提出許多政策，教育部在2006年亦公布「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」，提出老人教育政策四大願景：終身學習、健康快樂、自主尊嚴以及社會參與，期使發展活躍老化，促進民眾老年時的生活品質。

目前國內公私立機構普遍的退休年齡上限為65歲，隨著人類壽命的延長，未來也許得70歲或80歲才屆齡退休；不管未來退休年齡如何更迭，一旦退休，除了卸下職業生涯的包袱，你想做什麼呢？又或進入高齡階段，你想扮演哪些角色呢？教育部提出老年人有四種新的工作角色：持續工作、擔任良師益友、擔任志工、作為研究者，你會選擇哪個角色來創造自己生涯的另一峰呢？

邁向高齡化社會，許多業者看見無限商機，銀髮族相關產品與服務需求紛紛湧現，老人醫療照顧與安養、老人用品、健康養生等等，成為未來極具市場潛力的新興產業。而處於高齡階段的人們在實際生活面是什麼模樣呢？變成社會的包袱還是資產呢？在社區大學、長青學苑或樂齡學習中心，甚至社區與行政中心，經常可以看見許多老人健朗的身影在課堂學習、在人群中服務，那歲月淬鍊出來的特有智慧與慈悲，散發著生涯的另一種光芒。如此，誰說老人是包袱呢？

按常態言，每個人都有可能邁入高齡，你如何來面對生涯的最後階段？又如何面對這個高齡化的社會？這是一個無法迴避的問題，因為圍繞我們身邊至少有10%以上的高齡人口，而有一天我們也將會是高齡一族。老，很多人都怕老；但活力不怕老—活到老學到老，學習活躍了老化。

若怕老，就從學習開始—從小開始，從身體開始，從心理開始，從社會開始，讓高齡餘暉溫暖生活。



尋找唯一金鑰

帶領您關懷挑戰
所有的教育現象與問題

開啟校長之路



中小學校長主任題庫解析

議題統整・分析精闢・摘要清晰

繼《開啓教育之門》、《挑戰教育現象與問題》之後
王延煌再一力作 — 《打造校長金鑰》定價：520元

8/1起新書特惠 **460** 元

郵政劃撥帳號：第00267218號 戶名：師友月刊社 服務電話：04-37061854 (林小姐) 02-23
註：單筆訂閱滿1000元免運費；未滿1000元請另付郵務處理費80元（一律以掛號寄出）